2026년 7월 시청자위원회 운영실적

방송국명 : CJ온스타일(㈜씨제이이엔엠)

1. 회의개최

연번	일 시	장 소	참석인원				회의형태		
			시청자 위원 (참석인원/총인원)	방송국		총 인원 (명)	대면	온라인	서면
				경영진 (명)	경영진 외(명)				
1	'26.7.23.	온라인회의	9/10	1	4	14		○	

o 회의 참석자 명단

① 시청자위원 명단 : 김정현 위원장, 김선미 부위원장, 권창범 위원,
박인서 위원, 양세정 위원, 이기헌 위원,
이수연 위원, 이정우 위원, 이창열 위원 (9명)

② 방송국 관계자 명단

- 경영진(대표(사장), 제작 및 편성부서 국실장급 또는 이에 준하는 직급)
: 전략지원담당 남우종님(1명)
- 경영진 외
: 전략지원팀장 조희준님, 콘텐츠심의팀장 이은희님,
헬스콘텐츠팀 최현정님, 헬스푸드사업2팀 김효열님(4명)

2. 심의결과 및 조치현황

가. 의견제시 또는 시정요구

방송편성	채널 구성·운영	방송프로그램					자체 심의규정	합계
		보도	교양	연예.오락 (스포츠)	기타	소계		
					31	31		31

나. 사업자 반영

구 분	수 용	의견 참고	반 론	합계
건 수	31			31

* 시청자위원 제시의견 **수용**비율 기준으로 평가(활용비율 0%는 0점)

다. 의견제시(시정요구)에 대한 조치내용

구 분	의견제시(시정요구)내용	조치내용	제시월
기타	1. '전 세계 1등 마스크팩' 표현에 대해, 멘트만으로는 해당 표현이 브랜드 전 제품 중 해당 제품이 매출 1위라는 의미인지, 또는 전 세계 콜라겐 마스크 팩 시장 전체에서 1위라는 의미인지 명확하게 전달되지 않았음. (박인서 위원, 양세정 위원, 이수연 위원) '아마존 판매 1위' 등 1위에 대한 객관적인 지표도 함께 제시된다면 오인 위험성이 낮아질 것으로 생각함. (권창범 위원, 이정우 위원)	1. 시청자가 1위에 대한 기준을 충분히 인지할 수 있도록 사전 심의 및 실시간 심의 의견을 통해서 주의사항 전달하고, 방송 중 텍스트, 멘트 등을 통해 명확히 안내함.	'26년 6월
	2. 게스트 소이현이 '내돈내산, 정착템' 등으로 반복적으로 언급하여 본인의 선호를 넘어 제품의 효능을 보증하는 듯한 인상이 있었으며, 과거 해당 게스트가 타 마스크팩 판매 방송에서도 유사한 경험담을 바탕으로 소개한 사례가 있	2-7. 개인적 경험담과 상품 정보의 균형을 유지하여 안내하고, 시청자에게 진정성을 전달할 수 있는 스토리텔링을 활용하도록 출연자에게 주의 전달함.	

	어 과거 방송 내용과 상충되는 느낌이 들었음. (이수연 위원) 3. 게스트가 18살부터 1일 1팩을 했다는 내용을 언급했으나, 해당 내용은 판매 상품과 직접적 연관성이 부족하므로, 본 상품 사용 경험에 한정해 언급하는 것이 적절해 보임. (김선미 위원) 4. 게스트가 상품에 대해 열정을 가지고 판매하는 모습이 긍정적으로 보였음. (김용희 위원) 5. 게스트의 사적 노력과 개인적 경험을 기반으로 한 공로를 다소 과하게 치하하여, 시청자와 정서적 유대감을 구매 유도 수단으로 활용한 것으로 보임. (박인서 위원) 6. 게스트가 출연한 드라마의 배역 이름을 언급하는 것은 해당 드라마에 대한 간접적 홍보가 될 수 있으므로 주의가 필요함. (권창범 위원) 7. 마스크팩의 효과는 진피층이 아닌 겉 피부(표피)에 일시적인 효과가 있는 것이며, 이 부분에 대한 설명이 병행되어야 한다고 생각함. 일시적 효과가 있으므로 꾸준히 사용해야 한다는 논리로 연결한다면 제품의 본질을 잘 설명한, 적절한 판매 방식이 될 것으로 보임. (이정우 위원, 이창열 위원) 8. ‘대한민국 최대 혜택’ 등의 표현에 대해, 해당 혜택이 앱 카드 할인, 멤버십 할인, 적립금 지급 등을 모두 충족했을 때 가능한 것인지 기준이 명확하지 않았음. 최종 혜택가 산정 기준과 각 할인 조건의 적용 여부를 보다 직관적으로 안내	8. ‘최대 혜택’ 관련 표현은 바이오던스 본사로터 확인된 사실에 기반하여 표현하고 있으며, 이외 카드, 프로모션 등 자체적으로 운영하는 혜택에 대해서는 시청자가 직관적으로 이해할 수 있도록 자막에 보다 명확하게 기재하여 안내함.	

	할 필요가 있어 보임. (이수연 위원)		
	9. 콜라겐 흡수 표현과 관련하여 자막을 통해 '일시적/개인차 있음, 공기 중 유효성분 및 수분 유실있음'을 지속적으로 안내하여 특별히 과장성이 있다고 보이지는 않았음. (김정현 위원, 김선미 위원, 권창범 위원, 이기헌 위원)	9-11. 콜라겐 흡수 관련 오인 표현이 발생하지 않도록 출연자 및 방송 제작 부서에 주의 전달하였으며, 긍정적으로 평가해주신 '일시적/개인차 있음, 공기 중 유효성분 및 수분 유실 있음' 등의 자막 고지는 지속적으로 활용하고 있음.	
	10. 과거 유사한 마스크팩 제품들이 제재 받은 사례가 많았기에, 특히나 신경을 많이 쓴 방송이라고 보였음. 결과적으로 과장성이나 오인 가능성을 최소화한 방송으로 긍정적 평가함. (이정우 위원)		
	11. 방송 중 하단 자막에 작은 글씨로 '공기 중 유효성분 및 수분 소실이 있음' 이라는 안내가 제공되었으나, 마스크팩이 투명해지는 현상은 수분 증발이나 겔 시트의 물리적 변화 등 다양한 요인이 복합적으로 작용할 가능성도 있는 만큼, 투명해지는 원인에 대해 소비자가 오해하지 않도록 설명을 조심해야 할 부분이 보였음. (이수연 위원)		
	12. 시험 결과가 콜라겐 성분의 효과인지 콜라겐 팩의 효과인지 명확히 구분하여 설명할 필요가 있어 보임. (김용희 위원)	12-15. 인체적용시험이 실시된 조건, 비교 대상 등을 명확히 안내하도록 방송 운영 부서에 주의사항 전달함.	
	13. '8시간 수면 안정성 테스트 완료'라는 표현 실제 시험 결과가 피부 안전성 검증을 의미하는 것인지, 장시간 사용의 편의성(불편감)을 의미하는 것인지 보다 명확히 설명될 필요가 있다고 판단됨. (이수연 위원)		

	14. 상온에 있을 때 붙여도 -7.5℃감소 효과를 설명할 때, 인체적용시험 결과가 자막으로 함께 제시되면 객관적인 자료로 신뢰성을 확보할 수 있을 것으로 판단됨. (김용희 위원)		
	15. 단 1회 사용으로 사용 전 대비 피부 흡수가 6.367배 개선된다고 얘기했는데, 비교군에 대한 설명이 미흡함. (김용희 위원)		
	16. in vitro 테스트(체외실험) 결과를 설명할 때, in vitro 테스트가 무엇인지 보완 설명이 이루어진다면 좋을 듯. (김용희 위원)	16. in vitro 시험에 대해 시청자가 쉽게 이해할 수 있도록 '인체외시험'으로 수정하여 안내함.	
	17. 용해성을 설명하며 언급한 '팩을 욕조에 풀어서 사용하는 고객도 있었다' 등의 내용은 제품의 수용성과 효능이나 흡수의 우수성으로 과장하였다는 생각이 들었음. (박인서 위원)	17. 제품의 수용성 성질을 설명하는 과정에서 피부 흡수로 과장하여 연결하지 않도록 출연자에게 주의 전달함.	
	18. '앞으로 더워질 날밖에 안 남았고, 더워진다는 거는 늙는 것이다' 등의 발언은 계절적 변화와 노화를 극단적으로 결부시킨 부적절한 멘트이며, 시청자에게 외모에 대한 불안감을 조성할 수 있으므로 주의가 필요함. (박인서 위원)	18-19. 노화에 대한 고정관념이나 노인 폄하, 성 고정관념 등 인권감수성에 반하는 표현에 대해 주의하도록 방송 제작부서에 전달하였으며, 사전 및 라이브 심의 시에도 해당 부분 유의하도록 지침 공유함.	
	19. 쇼호스트가 '우리는 이제 늙을 시간만 남았다' 등의 언급을 한 것은 노화에 대해 비하하는 듯한 의미로 보여, 고연령층 시청자로 하여금 불편함을 유발할 수 있음. (이창열 위원)		
총 건수		27건	

라. 시청자 권익보호와 침해구제

요 청 내 용	조 치 내 용	조치일자	비고

마. 시청자평가원 선임 현황

(임기 : ‘24. 09. 01.~ ’26. 08. 31.)

성 명	생년월일	전.현직	변동사유	비고 (임기)
옥선희	58.07.18	미디어세상 열린사람들, 前 한국영상자료원 이사	-	’24.09.01 ~’26.08.31
윤경원	65.04.30	미디어세상 열린사람들	-	’24.09.01 ~’26.08.31
정영란	68.11.10	現 녹색소비자연대 사무국 상담실장	-	’24.09.01 ~’26.08.31

3. 시청자위원회 운영 효율성

평가기준	해당여부
시청자불만, 시청자평가원 의견, 방심위 조치 등 활용 여부 ※ 활용 시 ‘의견제시 또는 시정요구 내용에 대한 답변’ 실적표에 확인할 수 있도록 명시 필수	○
토의안건 사전공지 및 상시적 의견 개진 창구 운영 (사전 검토를 위한 위원 게시판, 단체 채팅방 운영 등)	○

4. 기타사항

가. 시청자위원회 회의록 공개 사항

- 홈페이지 공개

(https://company.cjonstyle.com/contact/viewer/committee1.asp)

나. 시청자위원 명단

(임기 : 위원별 상이)

구분	성명	전 . 현직	추천단체	추천부문	비고 (총선임기간)
위원장	김정현	고려대학교 미디어학부 교수	정보통신정책학회	경제단체	'23.09.24 ~'26.09.23
부위원장	김선미	고려대학교 정보문화연구소 연구교수	한국방송학회	언론관련 시민·학술단체	'23.09.24 ~'26.09.23
위원	권창범	법무법인 인 대표변호사	서울지방변호사회	변호사단체	'23.09.24 ~'26.09.23
위원	김용희	선문대학교 경영학과 교수	한국OTT포럼	문화단체	'23.09.24 ~'26.09.23
위원	박인서	TV홈쇼핑협회 사무처장	TV홈쇼핑협회	물류·유통단체	'23.07.24 ~'26.09.23
위원	양세정	미래소비자행동 이사장	미래소비자행동	소비자 보호단체	'25.09.24 ~'26.09.23
위원	이기헌	소비자권익포럼 공동대표	소비자권익포럼	소비자 보호단체	'23.07.24 ~'26.09.23
위원	이수연	디지털산업정책연구소 책임연구원	한국방송학회	언론관련 시민·학술단체	'25.09.24 ~'27.09.23
위원	이정우	법무법인 화우 변호사	대한변호사협회	변호사단체	'23.07.24 ~'26.09.23
위원	이창열	방배노인종합복지관장	방배노인종합복지관	소외계층단체	'23.07.24 ~'26.09.23
변 동 사 항					
위원		(전) (현)			신임
위원					해촉

의견제시 또는 시정요구 내용에 대한 답변

구 분	의견제시 또는 시정요구내용	답변내용	비 고		
			수용	참고	반론
기타	1. 방송 전반적으로 표현에 주의하고 있다고 느껴졌으며, 큰 오인성 없이 잘 진행된 것으로 보임. (김정현 위원, 김선미 위원, 이창열 위원, 이정우 위원, 양세정 위원, 이수연 위원)	1-4. 건강식품 방송 제작 시, 제작진도 관련 표현과 정보에 대해 상당한 검증과 고민을 하고 있음. 이번 위원회에서 주신 의견을 잘 반영하여, 시청자 입장에서 오인 가능성이 최소화될 수 있도록 더욱 세심하게 검토하여 프로그램을 제작하도록 노력하겠음. (남우종 담당)			
	2. 다만, '산화 스트레스로부터 건강상 유익', '방패막', '흡수율을 고려한 액상' 등의 표현은 일반 식품임에도 건강기능식품의 기능성을 연상시킬 우려가 있으므로 표현에 보다 신중을 기할 필요가 있음. (김선미 위원, 권창범 위원, 이수연 위원, 이기헌 위원)	1-4. 건강식품 방송은 표현 범위가 모호하여 특히 신중하게 방송을 진행하고 있음. 다만 판매 측면에서 지나치게 표현을 제한할 경우 상품의 특장점을 충분히 전달하기 어려운 부분도 있어, 이를 조율하며 적절한 균형점을 찾는 과정이 이어지고 있음. 앞으로도 심의 규정을 준수하면서 소비자에게 정확한 정보를 전달할 수 있는 균형점을 찾아가고, 이번에 주신 의견을 적극 반영하여 방송을 제작할 수 있도록 노력하겠음. (조희준 팀장)	○		
	3. '핸드폰을 많이 보거나 모니터 사용이 많은 분들에게 좋다'는 등의 니즈 소구는 심의상 큰 이슈는 없어 보이나, 일부 효능을 연상시킬 소지가 있어 주의가 필요함. (이수연 위원)				
	4. 건강 관련 정보에 비해 제품의 적정 섭취량, 과다 섭취 시 주의사항 등 소비자에게 필요한 정보 제공이 부족함. (권창범 위원, 박인서 위원)				
	5. 블루베리와의 비교 시 생과·건조 기준, 비교 조건, 시험 방법 등이 충분히 설명되지 않아 정보의 객관성이 떨어짐. (김선미 위원, 양세정 위원, 박인서 위원)	5-7. 블루베리와의 수치 비교는 SCI급 학술논문을 근거로 한 것으로, 방송에서도 해당 논문을 통해 확인된 내용임을 함께 고지하여 활용하고 있음. 다만 출처 표기가 시청자에게 충분히 눈에 띄지 않			

구 분	의견제시 또는 시정요구내용	답변내용	비 고		
			수용	참고	반론
		을 수 있다는 위원회의 의견을 반영하여, 향후에는 출처와 비교 기준 등이 보다 명확하게 전달될 수 있도록 가독성을 보완하여 안내하겠음. (김효열)			
	6. 블루베리와 비교하며 학술논문 출처와 비교 기준을 명확히 제시한 점, 타 제품에 대한 비방 없이 객관성·공정성을 확보한 점은 긍정적으로 평가됨. (김정현 위원, 이정우 위원, 이기헌 위원)				
	7. 안토시아닌, C3G함량 표현 시 원물과 제품의 함량이 상이할 것으로 보여, 제품 1포당 실제 함량 정보가 함께 제공된다면 신뢰도를 높일 수 있을 것으로 보임. (이수연 위원, 이기헌 위원)	5-7. 안토시아닌 함량과 관련된 수치 비교는 관련 성적서를 확인하여 근거가 있는 경우에 한해 활용하고 있음. 이는 제품과 무관한 원물 자체에 대한 일반적인 정보로서 활용 중이며, 관련 출처를 병기하고 있음. 다만 위원회에서 의견 주신 대로 출처 표기에 가독성을 보완하여 향후 근거자료와 출처가 시청자에게 보다 명확하게 전달될 수 있도록 하겠음. (이은희 팀장)			
	8. '단 일주일만 수확한다'는 표현은 희소성을 강조하는 취지에서 활용한 것으로 보이나, 실제 생산량 확보가 가능한지에 대한 의문이 들었으며, 일반적으로 알려진 수확 기간과 차이가 있는 만큼, 보다 구체적인 근거 제시가 필요함. (김선미 위원, 이정우 위원)	8-12. 원물 자체가 일주일만 수확 가능한 것은 사실이며, 증빙자료 확인을 통해 사전 검증을 거침. 원물에 가까운 상품이다 보니 원물의 희소성을 중요하게 소구하게 되었음. 하스카프베리 원물 수확 기간은 짧지만, 넓은 지역 범위에서 선진적인 방법으로 수확을 한 번에 하고 있어, 방송 판매 물량을 생산할 정도는 충분함. (김효열)			
	9. 수확 기간에 대해 단정적으로 '1주일'로 표현하기 보다 '2-3주' 정도로 여유 기간을 두어 표현하는 것이 보다 적절해 보임. (이정우 위원)				
	10. 캐나다산 야생 하스카프베리의 희소성과 우수성을 강조하는 것에 비해 실제 수확 과정, 생산 현장, 제조 과정 등을 보여	8-12. 원물 재배 과정과 관련한 영상 등의 자료는 향후 영업 및 제작 부서에서 보완할 필요가 있을 것으로 생각됨. 하스카프베리는 품종 특성상 재배가 어려워 야생에서 자란 원물을 수확하고 있으며, 원물에 대해서는 수확 증명서 등 관련 증빙을 통해 실제 수확 기간			

구 분	의견제시 또는 시정요구내용	답변내용	비 고		
			수용	참고	반론
	주는 자료가 부족함. 현지 농장이나 수확 영상을 활용하면 신뢰도를 더욱 높일 수 있을 것으로 생각됨. (이기헌 위원, 이정우 위원, 이창열 위원) 11. 캐나다산 원물을 활용한 국내 제조 제품임에도 '수확 후 1시간 이내 착즙'이라는 표현이 어떻게 가능한지에 대한 의구심이 들며, 실제 수확 시기와 항공 운송, 제조 과정 간의 정합성이 불분명하다고 보였음. 원물 수확부터 착즙, 냉동, 국내 제조까지의 공정을 보다 명확히 안내하면 소비자의 이해도를 높일 수 있을 것으로 생각됨. (이기헌 위원, 이정우 위원) 12. 야생 원물이라는 점을 강조할 경우 재배 원물과의 차이에 대한 객관적인 설명도 함께 제공되면 좋을 것으로 보임. (이수연 위원, 이기헌 위원)	을 확인하고 해당 자료를 근거로 방송 표현을 활용하고 있음. 또한 '수확 후 1시간 이내 착즙'이라는 표현은 수확 후 1시간 이내 캐나다 현지에서 착즙을 진행한다는 의미이며, 착즙한 상태로 수입한 후 국내에서 최종 제조하고 있음. (이은희 팀장) 8-12. 방송에서 언급된 내용은 주로 원물인 하스카프베리에 대한 정보이며, 원물에 대한 정보와 제품에 대한 정보는 구분하여 표현하고 있음. 수확 즉시 착즙을 진행하는 것은 사실이며, 착즙 후 즉시 냉동하여 수입하고 있음. 이후 국내에서 소분 및 포장 등의 최종 제조 과정이 이루어지고 있어, 제품 기준으로는 국내 제조 제품에 해당함. (김효열)			