

2025년 1월 시청자위원회 운영실적

방송국명 : CJ온스타일(주)씨제이이엔엠

1. 회의개최

연번	일 시	장 소	참석인원				회의형태		
			시청자 위원 (참석인원 /총인원)	방송국		총 인원 (명)	대면	온라인	서면
				경영진 (명)	경영진 외(명)				
1	'25.01.23	오프라인 회의	9/10	2	3	14	○		

o 회의 참석자 명단

① 시청자위원 명단 : 김정현 위원장, 박규태 위원, 권창범 위원, 김선미 위원, 박인서 위원, 이기현 위원, 이정우 위원, 이창열 위원, 조윤미 위원(9명)

② 방송국 관계자 명단

- 경영진(대표(사장), 제작 및 편성부서 국실장급 또는 이에 준하는 직급)
: 서비스혁신담당 김희진님, 콘텐츠제작담당 김혜영님(2명)
- 경영진 외
: 렌탈/금융사업팀 팀장 정혜진님, 서비스콘텐츠팀 팀장 황의엽님, 심의기획팀 팀장 조희준님 (3명)

2. 심의결과 및 조치현황

가. 의견제시 또는 시정요구

방송 편성	방송프로그램					자체 심의규정	합계
	보도	교양	연예·오락 (스포츠)	기타	소계		
				22	22		22

나. 사업자 반영

구 분	수 용	의견 참고	반 론	합계
건 수	22			22

* 시청자위원 제시의견 수용비율 기준으로 평가(활용비율 0%는 0점)

다. 의견제시(시정요구)에 대한 조치내용

구 분	의견제시(시정요구)내용	조치내용	제시월
방송 프로그램	판매방송의 <임의로 연출된 시연>에 대하여 - 수세미로 감자껍질을 깎는 시연은 그릇 등의 주방용품 세척 시 흠집이 날 수 있다는 오인을 일으킬 소지가 있음 - 연출 오염물질의 오염정도가 직관적이지 않다고 생각되어, 직관적이고 다양한 오염 상태를 대표하는 시연이 필요해 보임 - 깎창이 호환되는 신발 타입들을 시연을 통해 가시적으로 보여주면 도움이 될 것 같음	판매방송의 <임의로 연출된 시연>에 대하여 - 수온에 따라 경도가 변하는 제품의 특징 및 경도별 활용도를 보여주는 시연이었으나, 오인성이 있을 수 있으므로 주의하겠음 2~3. 제품 실사용 환경에 더 적합한 시연방안을 논의하도록 요청함	'24년 12월
	화장품 판매방송 <사용전·후 화면>에 대하여 - 효과가 '사용 환경 및 개인차에 따라 달라질 수 있다'는 점을 언급할 필요가 있어 보임 - 비교 화면 노출 시 자막뿐만 아니라 멘트로도 적극적인 부연 설명이 필요하다고 생각됨	화장품 판매방송 <사용전·후 화면>에 대하여 1~2. 시연 자막 및 멘트 안내를 하고 있으나, 고객 인지가 필요한 중요 사항의 안내빈도를 점검하여 부족한 경우 확대고지 검토하겠음	

	3. 패치 제품 제거 직후 모습과 함께 효과는 일시적이라는 안내만 되고 있어서, 효과 지속 시간 및 장기간 사용의 효과에 대한 설명 보완이 필요함 4. 사용 직후 모습이 드라마틱하여 다소 과장 연출의 우려가 있었으나, 이후 클로즈업 화면은 신뢰감을 주었음 5. 사용 전·후 미세한 톤 차이는 느껴지나, 과대/과장 광고 수준은 아니라고 생각됨	3. 객관적으로 입증이 불가능한 내용은 안내할 수 없음. 효과 지속 시간 및 장기간 사용의 효과를 안내하기 위해서는 제품을 사용한 적절한 인체적용시험 결과치가 있는 경우에만 하여 인용 안내가 가능함 4~5. 과장된 연출에 대한 경각심을 가지고 있으며, 앞으로도 적절한 방송 운영을 통해 시청자에게 신뢰를 줄 수 있도록 노력하겠음	
총 건수		19건	

라. 시청자 권익보호와 침해구제

요 청 내 용	조 치 내 용	조치일자	비고

마. 시청자평가원 선임 현황

성 명	생년월일	전·현직	변동사유	비고
옥선희	58.07.18	미디어세상 열린사람들, 前 한국영상자료원 이사	-	
윤경원	65.04.30	미디어세상 열린사람들	-	
정영란	68.11.10	現 녹색소비자연대 사무국 상담실장	-	

3. 시청자위원회 운영 효율성

평가기준	해당여부
시청자불만, 시청자평가원 의견, 방심위 조치 등 활용 여부 ※ 활용 시 ‘의견제시 또는 시정요구 내용에 대한 답변’ 실적표에 확인할 수 있도록 명시 필수	○
토의안건 사전공지 및 상시적 의견 개진 창구 운영 (사전 검토를 위한 위원 게시판, 단체 채팅방 운영 등)	○

4. 기타사항

가. 시청자위원회 회의록 공개 사항

- 홈페이지 공개

나. 시청자위원 명단

구분	성명	전·현직	추천단체	추천부문	임기	비고
위원장	김정현	고려대학교 미디어학부 교수	정보통신정책학회	경제단체	23.09.24 ~25.09.23	위촉
부위원장	곽규태	순천향대학교 경영대학 글로벌문화산업학과 교수	한국미디어경영학회	언론관련 시민·학술단체	22.09.24 ~25.09.23	위촉
위원	김선미	고려대학교 정보문화연구소 연구교수	한국방송학회	언론관련 시민·학술단체	23.09.24 ~25.09.23	위촉
위원	권창범	법무법인 인 대표변호사	서울지방법변호사회	변호사단체	23.09.24 ~25.09.23	위촉
위원	이정우	법무법인 화우 변호사	대한변호사협회	변호사단체	23.09.24 ~25.09.23	위촉
위원	조윤미	미래소비자행동 상임대표	미래소비자행동	소비자보호단체	23.09.24 ~25.09.23	위촉
위원	이기현	소비자권익포럼 공동대표	소비자권익포럼	소비자보호단체	23.09.24 ~25.09.23	위촉
위원	이창열	방배노인종합복지관장	방배노인종합복지관	소외계층단체	23.09.24 ~25.09.23	위촉
위원	박인서	TV홈쇼핑협회 사무처장	TV홈쇼핑협회	물류·유통단체	23.09.24 ~25.09.23	위촉
위원	김용희	경희대학교 미디어커뮤니케이션 대학원 겸임교수	한국OTT포럼	문화단체	23.09.24 ~25.09.23	위촉

의견제시 또는 시정요구 내용에 대한 답변

구 분	의견제시 또는 시정요구내용	답변내용	비 고		
			수용	참고	반론
방송 프로그램	판매방송의 <듀얼소닉 프로페셔널(렌탈)>에 대하여 1. 정정 멘트의 내용이 적절하나, 적절한 속도와 발음으로 명확히 안내할 필요가 있음 (이기현 위원) 2. 의료기기 오인성이 없도록 ‘의료기기가 아닌 공산품’ 안내를 반복적으로 언급하면 시청자가 명확히 인지하는데 도움이 될 것으로 생각됨 (김정현 위원, 김선미 위원, 곽규태 위원) 3. 기기 시연 시, 사람 피부와 다른 아크릴 소재로 시연하는 것은 신뢰도가 낮아 보이는데, 왜 아크릴로 하는지 의문이 듭(박인서 위원) 4. 제조사 정보인 ‘의료기기 제조 및 품질관리 적합 인증’ 판넬 중 일부 문구만 붉은색 큰 글씨로 강조한 디자인이 의료기기로 오인할 가능성이 있어 수정할 필요가 있음 (김정현 위원, 이기현 위원, 권창범 위원, 이정우 위원, 조윤미 위원) 5. 보통의 상식과 주의력을 가진 일반 시청자 기준으로 의료기기 오인성이 있는지 검토할 필요가 있음 (이정우 위원)	판매방송의 <듀얼소닉 프로페셔널(렌탈)>에 대하여 1. 정정 멘트시 적당한 속도와 발음으로 안내하도록 주의 전달하겠습니다 (황의엽 팀장) 2. 오류 정정 멘트와 더불어 일정 시간 간격마다 ‘의료기기가 아닌 공산품’임을 안내하는 방안을 추후 고려해보겠습니다(조희준 팀장) 3. 과거 이미용 기기 방송에서 돼지껍데기 등을 사용하기도 하였으나, 사람 피부와 유사하게 보이는 소재로 인해 오히려 피부에 동일하게 작용한다는 오인이 야기될 수 있어 지양하고 있음. 아크릴 시연은 효과와 무관한 단순 작용 원리를 보여주기 위한 소재를 선택한 것으로 보임(조희준 팀장) 4. 제조사 신뢰도는 구매 결정에 영향을 주는 중요한 요소이므로 쇼호스트 멘트로도 정확히 구분하여 안내하였으며 제품을 의료기기로 오인케 하려는 의도는 없었음. 지적하신 판넬 디자인은 오인성이 있으므로 ‘제조사’임을 알 수 있도록 문구를 추가하고, 일부 문구만을 강조한 디자인은 수정하겠습니다(정혜진 팀장) 5. 고관여제품으로 구매 고객 대부분은 의료기기가 아닌 공산품임을 인지하고 있으나, 제품 정보가 없는 일반 시청자 입장에서 오인성을 재검토하겠습니다(김혜영 담당)	○		

구 분	의견제시 또는 시정요구내용	답변내용	비 고		
			수용	참고	반론
	6. 우월성을 강조하기 위한 배타적 표현은 주의가 필요함(곽규태 위원) 7. 장기적 판매를 위해서는 부작용 등 주의사항 관련 세심한 안내가 필요해보임(권창범 위원, 이기현 위원, 이정우 위원) 8. ‘1등/최대’등의 최상급 표현 안내시에는 기준 및 범위가 명확히 인지되도록 안내되어야 함 (이기현 위원, 이창열 위원) 9. ‘전문가’ 관련 언급 시, 전문가에 대한 객관적인 정보 제공이 필요함(곽규태 위원) 10. 기기 사용 시의 통증 정도 및 충전방식, A/S방법 등 관리법에 대한 상세한 설명이 필요함(곽규태 위원) 11. 오남용이 없도록 정확한 사용주기 및 방법의 안내가 중요함에도, 설명이 부족하다고 생각됨(이기현 위원, 김선미 위원, 이창열 위원)	6. 비교·비방으로 인지될 수 있는 부분이 없도록 주의를 전달하겠음(황의엽 팀장) 7. 효과는 시험 결과를 바탕으로 안내하며, 부작용 문의도 사례를 충분히 설명하여 고객이 구매를 결정하도록 하고 있음. 다만 잘못된 사용법으로 인해 부작용이 생기지 않도록 사용법을 정확히 안내하도록 보완할 필요가 있다고 생각됨(정혜진 팀장님) 8. 멘트 보완 및 판넬 등의 가독성을 높이겠음(황의엽 팀장) 9. 상판 규정상 전문가의 추천 안내에 대한 제약이 있으므로 사실이라 하더라도, 구체적으로 표현이 어려운 부분임(조희준 팀장) 11~12. 렌탈 특성상 해피콜 등 창구를 통해 개별 문의 및 답변이 이루어지고 있어서 상세한 내용의 전달이 부족한 측면이 있었으나, 개선하도록 하겠음(정혜진 팀장)			